

# УРОК С ПРИМЕНЕНИЕМ ТЕХНОЛОГИИ ДЕБАТОВ

## Формат дебатов Карла Поппера

Н. Н. Кожевникова

Технология дебатов относится к активной форме обучения и представляет собой культурный спор, при котором происходит обмен информацией, отражающей полярные точки зрения по одной и той же проблеме. В качестве примера этой технологии вниманию читателей предлагаем разработку урока в формате дебатов Карла Поппера, который провела учитель истории из Томска Н. Н. Кожевникова.

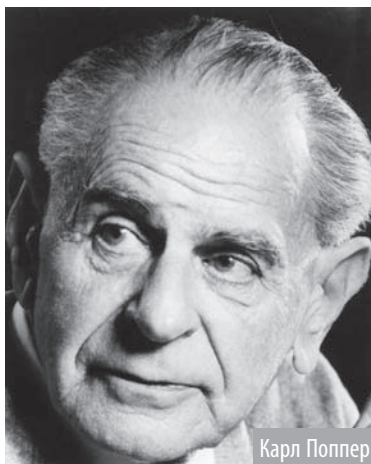
Технология дебатов основана как на собственном опыте участников занятий, так и на использовании фактического учебного материала по соответствующей теме. При подготовке, на дискуссии, при анализе ситуации напрямую не даются готовые знания. Педагог побуждает школьников к индивидуальному поиску информации, предоставляет детям самостоятельность в выборе средств достижения своей цели, поощряет инициативу, дает возможность выбора партнеров по деятельности. Ученик сам организует свои действия, а значит идет процесс формирования самостоятельности и ответственности.

Организация дебатов включает в себя три этапа: подготовку, проведение и обсуждение. На этапе

подготовки выбирается тема, создаются команды, распределяются роли, изучается литература, формулируются тезисы, аспекты, аргументы, которые составят кейс каждой команды.

Этап проведения дебатов содержит поочередное выступление членов команд (спикеров), выяснение позиций, аспектов, аргументов и контраргументов, вопросы зрителей, оценивание экспертов.

На заключительном этапе подводятся итоги, организуется обсуждение, определяется, насколько успешно осуществили свои задачи участники команд. Оценки действий спикеров должны учитывать содержательность выступлений, ответов и вопросов, системность, логичность, рациональность времени, культуру



Карл Поппер

### Дебаты Линкольна-Дугласа

Этот тип был смоделирован по принципу знаменитых дебатов между Авраамом Линкольном и Стивеном Дугласом. Это дебаты «о ценности». Участники концентрируют внимание на ценностях, противопоставление которых присутствует в теме. Участники дебатов спорят по поводу основополагающих принципов «за» или «против», то есть они не обсуждают практическую сторону своей позиции (акцент ставится на философских позициях).

### Политические дебаты

На политических дебатах рассматривается практическое применение конкретной позиции (часто с применением статистических данных). Утверждающая данную тему сторона (команда) предлагает особый план для достижения цели, указанной в теме. И доказывают, что этот план намного эффективнее, чем другие.

### Парламентские дебаты

Парламентские дебаты построены по принципу дебатов в Британском Парламенте. Одна

команда представляет правительство, а другая — Лояльную Оппозицию (по два человека в команде). Спикер палаты управляет ходом действия и является судьей. Обычно, участники парламентских дебатов достаточно широко используют как практические, так и философские аргументы в поддержку своей позиции (комбинация Дебатов Линкольна-Дугласа и Политических Дебатов). Участники этих дебатов могут прерывать друг друга небольшими замечаниями, содержащими опровержение какого-либо аспекта выступления оппонента.

### Дебаты Карла Поппера

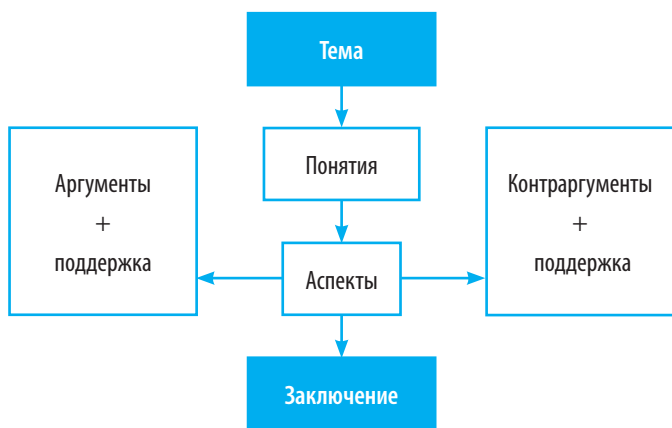
Программа дебатов Карла Поппера представляет собой комбинацию дебатов Линкольна-Дугласа и Политических. Этот тип дебатов предназначен для развития работы в командах по три человека (в каждой), для того чтобы учащиеся работали вместе как над подготовкой к дебатам, так и на самих дебатах. Программа дебатов Карла Поппера возникла как программа, развивающая умения рассуждать и критически мыслить.

общения. В экспертных картах заранее выставляется максимальный балл по всем критериям за выступление спикера, эксперт может уменьшить его. Эксперты озвучивают результаты, комментируя выставленные в протокол каждому спикеру баллы, приглашают зрителей и участников к обсуждению прошедших дебатов.

Существуют следующие разновидности дебатов:

1. Дебаты Линкольна Дугласа;
2. Политические дебаты;
3. Парламентские дебаты;
4. Дебаты формата Карла Поппера.

Представленный в этой статье урок составлен именно на основе формата дебатов Карла Поппера, считающегося простейшим и оптимальным для начинающих.



### ФОРМАТ ДЕБАТОВ КАРЛА ПОППЕРА

Формат дебатов Карла Поппера разработан в Институте Открытого Общества в Нью-Йорке для программы дебатов в средней и восточной Европе в 1994 году. Правила этих дебатов сформулировал известный американский социолог Карл Поппер. Эта программа развивает умения рассуждать и критически мыслить. В программе разработан свой стиль, близкий к стилю политических дебатов. Учащиеся должны обсуждать проблемы, анализировать данные проблемы с разных точек зрения, предполагать возможные пути (стратегии) решения проблем. Таким образом, дебаты по формату Карла Поппера развивают у учащихся навыки, необходимые для эффективного общения. Единственный навык, который важен при переговорах в реальной жизни, но который не тренируется при обучении дебатам, — это способность достигать компромисса. Однако, поскольку учащимся придется тщательно анализировать тему дебатов в процессе подготовки, им придется взвешивать различные стороны и подготавливать обсуждаемой темы. Косвенным образом это может способствовать и развитию готовности пойти на компромисс, взвесить все «ЗА» и «ПРОТИВ».

### Структура игры

В дебатах Карла Поппера участвуют 2 команды из трех человек, которые именуется спикерами. Спикеры обсуждают заданную тему, при этом одна команда утверждает тезис (эту команду называют утверждающей), а другая (отрицающая команда) его опровергает. У1, У2, У3 — соответственно первый, второй и третий спикеры утверждающей команды, О1, О2, О3 — спикеры отрицающей.

В дебатах Карла Поппера существует три типа выступлений:

#### 1. Конструктивная речь:

При этом типе речи спикером представляются и выдвигаются аргументы. Утверждающая сторона даёт первичное представление кейса, которое обусловит структуру всего раунда. Отрицающая сторона вступает в противоречие с утверждающей и представляет свой кейс. В этих двух речах должны быть представлены все аргументы.

#### 2. Опровергающая речь:

В такой речи нужно опровергнуть аргументы и восстановить свою систему аргументов после «атаки» оппонентов. Здесь значимую роль играют детали, важно ответить на все аргументы оппонентов и прокомментировать, насколько эффективно они подтверждают или опровергают тему. В этих речах не допускаются новые аргументы. Участники должны развивать существующие аргументы с помощью доказательств и рассуждений.

#### 3. Заключительная речь:

Эта речь должна обращать внимание на основные противоречия позиций, как бы подводить итоги дебатам. Спикеры должны подытожить — как проходили дебаты, кто оказался сильнее и почему. В этой речи не должно быть новых аргументов.

### ПОНЯТИЕ КЕЙСА. СТРУКТУРА КЕЙСА.

Термин «кейс» обозначает «сюжет» доказательства (опровержения), который будет осуществлен командой. Предполагает совокупность аспектов и основных аргументов, впервые приводимых обеими сторонами в речи первых спикеров.



Порядок выступлений спикеров

Спикер	Время	Роль
У1	5 мин	Делает презентацию и даёт определение темы, объясняет ключевые слова, вводит критерий, представляет все аргументы команды в организованной форме, переходит к доказательству (по возможности), заканчивает четкой формулировкой общей линии
О3 к У1	2 мин	О3 задает перекрестные вопросы с целью уменьшить весомость аргументов У1. У1 отвечает
О1	5 мин	Делает презентацию. Отрицает тему, формулирует тезис отрицания. Принимает определения У1. Принимает критерий утверждающей стороны или выдвигает свой. Отвергает утверждения У1 и выдвигает всевозможные свои аргументы (в поддержку тезиса отрицания). Заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей стороны
У3 к О1	2 мин	У3 задает перекрестные вопросы О1. О1 отвечает
У2	4 мин	Восстанавливает утверждающий кейс, приводит новые доказательства, опровергает отрицающий кейс. Не приводит новых аргументов. Заканчивает четкой формулировкой общей линии своей команды
О1 к У2	2 мин	О1 задает перекрестные вопросы У2. У2 отвечает
О2	4 мин	Восстанавливает отрицающую позицию, развивает свою линию, обосновывая отрицающий кейс, продолжает опровергать утверждающую позицию, приводит новые доказательства, но не приводит новых аргументов. Заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей команды
У1 к О2	2 мин	У1 задает перекрестные вопросы О2. О2 отвечает
У3	4 мин	Акцентирует основные моменты дебатов, следует структуре утверждающего кейса, выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе. Сравнивает аргументы обеих сторон, объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны. Не приводит новых аргументов. Завершает линию утверждения
О3	4 мин	Акцентирует узловые моменты, следуя структуре отрицающего кейса. Выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе. Сравнивает аргументы обеих сторон, объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны. Не приводит новых аргументов. Завершает линию отрицания

### ТЕМА УРОКА: «ПРАВЛЕНИЕ ИВАНА ГРОЗНОГО. ЧЕГО БОЛЬШЕ: РЕФОРМ ИЛИ ПРОБЛЕМ?»

#### Цель урока:

- развитие самостоятельности обучающихся в процессе познания;
- углубление и получение новых знаний по теме;
- формирование навыков работы с разными информационными источниками;
- развитие аналитических и коммуникативных умений;
- формирование культуры ведения коллективного спора.

**Оборудование:** кафедра; столы и стулья, специально расставленные для команд, экспертов, зрителей, тайм-кипера; часы (можно песочные); экспертные карты.

В дебатах принимают участие:

- ведущий (председатель, модератор)
- эксперты (жюри)
- тайм-кипер — хранитель времени
- команда поддержки (зрители)

- команда утверждения (спикеры У1, У2, У3)
- команда отрицания (спикеры О1, О2, О3)

#### ХОД УРОКА:

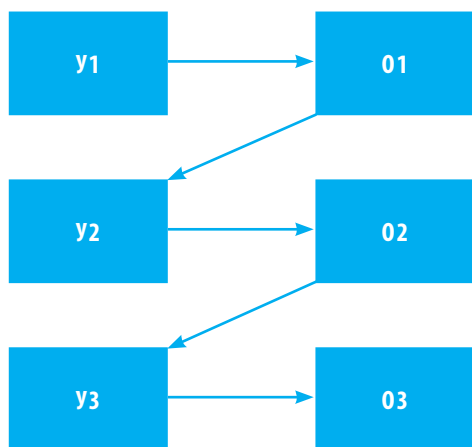
Ведущий объявляет тему дебатов («Правление Ивана Грозного. Чего больше: реформ или проблем?»), представляет участников и их задачи, знакомит с правилами переговоров:

- команды утверждения и отрицания вправе заявить свой кейс понятий, аспектов, аргументов за определенное время (4–6 минут каждому спикеру, время определяется заранее);
- каждый участник команды может выступить один раз;
- все участники соблюдают регламент на всех этапах дебатов;
- тайм-кипер следит за регламентом выступлений. За 0,5 минуты до окончания выступления подает сигнал выступающим и экспертам, ведет учет времени при тайм-аутах;
- эксперты оценивают аспекты, аргументы, выступления спикеров по заранее разработанным

критериям и заносят результаты в экспертные карты и протокол;

- в случае затруднений спикеры команд могут взять тайм-аут длительностью до 2-х минут (за все время переговоров — не более 8 минут);
- диалог должен вестись строго по заявленной теме и в рамках этических норм;
- спикеры и команда поддержки (зрители) имеют право задавать вопросы по установленной схеме.

В процессе дебатов каждая пара спикеров проводит выступления в соответствии с планом, приведенным в таблице (таблица 1). Начинает спикер У1, заканчивает спикер О3.



#### Спикер У1

Приветствует всех присутствующих и представляет всю команду утверждения. Затем задаёт рамки культурного спора, определяет тезис для защиты и заявляет кейс утверждающей команды:

«Наша команда считает, что результативных реформ для страны при Иване IV было проведено больше, чем появилось негативных проблем. Для подтверждения тезиса мы вводим термины:

- Царь — монархический титул, произошел от римского слова «цезарь».
- Избранная рада — круг лиц при царе, помогавших в организации и проведении реформ.
- Земский собор — сословно-представительский орган.

Для подтверждения позиции представляем следующие аспекты: внутриполитический, внешнеполитический, экономический».

Спикер У1 кратко характеризует каждый аспект.

#### Спикер О1

Приветствует всех присутствующих и представляет всю команду отрицания. Затем определяет тезис отрицания для защиты и заявляет кейс команды:

«Наша команда считает, что все реформы, введенные при Иване IV, и само правление первого

царя в конечном итоге вызвали больше проблем, сопровождавшихся серьезными негативными явлениями в жизни общества. Для подтверждения своего тезиса мы принимаем понятия команды утверждения и дополняем определением *опричины*.

Опричина (от «опричь» кроме) определенная часть территории государства; террор против собственного народа.

Для подтверждения отрицающей позиции нашей команды мы соглашаемся раскрывать выдвинутые аспекты кейса утверждающей команды (внутриполитический, внешнеполитический, экономический)».

Далее спикер кратко характеризует с позиции отрицания все аспекты.

#### Спикер У2

Полно раскрывает аспекты, усиливая утверждающую позицию.

Мы по-прежнему утверждаем, что в правлении Ивана IV было больше положительного, чем отрицательного. Это доказывают аспекты, введенные спикером У1. И сейчас, характеризуя каждый из них, я доказательно представлю нашу позицию.

Итак, внутриполитический аспект прослеживается через усиление и централизацию власти в стране. Сильная власть, способная совершать выбор реформ и нести ответственность, это сильное государство. Это подтверждается следующими фактами:

- новым статусом государства: Россия становится царством, Москва — царствующим градом;
- изменением структур власти: увеличение Боярской думы, деятельность Избранной рады, оформление приказов, отмена кормлений, выборы от дворян голов, старост и целовальников;
- совершенствованием законодательной системы: принятие нового Судебника и церковного сборника Стоглава;
- зарождением сословно-представительской власти: созыв Собора примирения в 1549 году (Земского собора);
- новой организацией защиты государства и власти: появление царской гвардии, стрелецких полков, вооружение, обмундирование, выплата жалования.

Внешнеполитический аспект тесно переплетается с укреплением внутриполитического положения страны. Но необходимо подчеркнуть следующие доказательства состоятельности внешней политики при Иване IV. (Далее следует перечисление доказательств.)

Экономический аспект во времена Ивана IV решался адекватными мерами для того времени. (Далее перечисление соответствующих фактов.)

**Спикер О2**

Подробно раскрывает аспекты, усиливая отрицающую позицию:

«Мы по-прежнему отрицаем, что в правлении Ивана IV было больше положительного, чем отрицательного. Необходимо честно признаться, что в истории этот правитель получил второе имя Грозный неслучайно. Даже если и были попытки придать достойный уровень жизни государству как системе и обществу — все они были сведены на нет теми проблемами, которые в конечном итоге загнали всю страну в угол. Давайте обратимся к внутриполитическому аспекту. Команда утверждения заявляет о стремлении к централизации и усилению власти, для того чтобы сделать государство сильным. Посмотрим, к чему это привело:

- нестабильности положения привилегированных сословий, борьбе боярских группировок за привилегии, народным восстаниям;
- обнищанию и притеснению простого народа: в 1550–1560гг налоговое ярмо на население увеличилось в три раза; 1581 стал годом закрепления крестьян в писцовых книгах и введения заповедных лет; народным бунтам;
- притеснению церкви — конфискация церковных земель и отмена церковных льгот;
- стремлению к неограниченной монархии;
- к кризису власти: подозрительность царя привела к введению опричнины; нестабильность психики правителя привела к многочисленной опале, казням, расправе с целыми городами (разгром Новгорода).

Внешнеполитический аспект выражался в наращивании негативных намерений власти. *(Перечисление фактов.)*

Экономический аспект по содержанию вытекает из двух предыдущих. Остается сделать только вывод: в ходе долгих войн и опричнины шло разорение страны, главные производительные силы державы крестьяне несли тяжкое бремя новых и старых налогов, экономика находилась в кризисном состоянии.

Таким образом, приведенные нашей командой аргументы подтверждают наш тезис: в период правления Ивана IV было больше проблем, чем позитивных моментов».

Спикер У3 подводит итог выступлениям предыдущих спикеров своей команды, усиливает подтверждающую позицию эффектным заключением.

Эксперты подводят итог дебатов по заданным протоколам (приложение 1) и оглашают результаты.

Ведущий контролирует процесс на протяжении всех дебатов, приглашает к выступлению спикеров, предлагает задавать вопросы командам поддержки и спикеров друг другу, предоставляет

слово экспертам для подведения итогов, организует рефлексию (можно предложить всем участникам небольшую анкету с вопросами что удалось, что не получилось).

**Приложение 1**

**ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА**

ФИО эксперта \_\_\_\_\_

Критерий	Количество баллов	У1	У2	У3	О1	О2	О3
<b>1. Содержание</b>							
Доказательность	3						
Правильность определений	3						
Рациональность аспектов	3						
Аргументация	3						
<b>2. Структура</b>							
Логичность выступления	3						
Верность заключений	3						
Соблюдение хронологий	3						
Соблюдение регламента	3						
<b>3. Способ</b>							
Корректность	3						
Отсутствие речевых ошибок	3						
Четкая дикция и эмоциональность	3						
<b>4. Вопросы и ответы</b>							
Итого у каждого спикера							
Итого у каждой команды							

**Примечание:** эксперту даются максимальные баллы по каждому критерию. Задача эксперта состоит в том, чтобы поставить спикеру максимум или снять определенное количество баллов: 3 — отлично; 2 — хорошо; 1 — удовлетворительно.