***РАЗВИТИЕ РЕЧИ***

***Дебаты – такая форма организации устной публичной диалогической речи, в основе которой лежит обсуждение актуальных вопросов социального характера. В процессе дебатов сопоставляются различные (в том числе и противоположные) точки зрения, позволяющие раскрыть проблему с разных позиций. Дебаты могут быть разной степени подготовленности, но тема, выносимая на обсуждение, должна быть известна всем заранее. Осуществляются дебаты обычно под руководством ведущего. Ведущий вызывает у участников дебатов желание выступать, доказывать свою точку зрения, убеждать. Ведущий поддерживает контакт с участниками дебатов, обращает их внимание на соблюдение основных правил для спорящих. Особенно важно подчеркнуть, что именно ведущий направляет спор в нужное русло, не дает участникам отклониться от темы, осуществляет переход к следующей теме.
Предлагаем разработки двух уроков.***

***Н.ВОЛОШИНА,
г. Москва***

Обучение дебатам в старших классах

*Я пришел сюда спорить, чтобы научиться мыслить.*

А.Ф. Лосев

*Дебаты как речевой жанр*

**УРОК 1**

***Задачи:*** актуализировать знания учеников об аргументации; познакомить с дебатами как речевым жанром, его жанрообразующими признаками, с особенностями речевого поведения ведущего; создать основу для выработки у учеников умения вести дебаты.

**Актуализация темы.**

**Беседа о жанре**

* Что вы знаете о дискуссии как речевом жанре?
* Знакомо ли вам слово *дебаты*? Что оно означает?
* Приведите примеры известных вам дебатов.
* Приходилось ли вам принимать участие в дебатах? Если да, то на какую тему вы дебатировали?

Из курса школьной риторики[1](http://rus.1september.ru/2005/21/2.htm#1)  ученики вспоминают, что для дискуссии как формы организации публичного спора характерны следующие признаки: а) наличие противоположных точек зрения; б) наличие ведущего, организующего дискуссионное общение. В процессе беседы выясняется, что слово *дебаты* многим знакомо. Примеры дебатов приводятся, как правило, из перечня телевизионных программ («Выборы-2004», «Основной инстинкт» и др.). Учитель уточняет, что ближе других к жанру дебатов – программа «Времена» с ведущим В.Познером или «Основной инстинкт» с ведущей С.Сорокиной.

Те школьники, которые принимали участие в дебатах, отмечают, что не всегда им давали слово, нередко их перебивали, не дослушав до конца. В то же время для многих ребят бесспорно, что публичное обсуждение той или иной проблемы полезно.

**Слово учителя**

Умение принимать участие в обсуждении актуальных проблем, организовывать и проводить подобного рода обсуждения очень важно. Мы попытаемся разобраться в том, что такое дебаты, и будем учиться вести дебаты и принимать в них участие.

**Риторический анализ.**

**Беседа о жанре**

***Задание 1.*** Проанализируйте фрагмент вступительного слова В.Познера в программе «Времена»[2](http://rus.1september.ru/2005/21/2.htm#1)  (20.02.2005), где обсуждалась тема «Можно ли воспитать в человеке чувство патриотизма?». Какую проб-лему ставит для обсуждения В.Познер? Как он аргументирует решение данной проблемы?

*Здравствуйте! Я – Владимир Познер, в эфире программа «Времена»... Одно событие произошло, которое, как мне кажется, достойно нашего внимания. С сегодняшнего дня начинает вещать, кажется, только в Москве, телевизионный канал Министерства обороны «Звезда», главная задача которого, согласно концепции – воспитать у зрителей «чувство гордости за Отечество и национальное самосознание, а также создать позитивный образ Вооруженных сил». Этот канал создан в рамках патриотического воспитания граждан.
А в минувшую среду спикер Совета Федерации Сергей Миронов сказал, что «предмет “начальная военная подготовка” будет введен в средней школе как обязательный». Видимо, это тоже увязывается с патрио-тическим воспитанием. Ну, возникает много вопросов. <…> В ходе социологического исследования <…> был задан вопрос: «Какие качества нужно прививать молодежи?». Только 18 процентов из 1 тысячи 600 опрошенных ответили: «Патриотизм». Это с одной стороны. С другой – опрос фонда «Общественное мнение» показал, что 89 процентов респондентов считают, что надо уделять больше внимания патриотическому воспитанию.****Ну, вопрос ко всем вам, зрителям: не то, что «нужно ли», а вот как вы считаете, можно ли воспитать в человеке чувство патриотизма?****Прошу вас проголосовать… Теперь я представлю вам наших гостей.*

Возможные ответы:

* *Ведущий ставит перед участниками задачу обсудить проблему: можно ли воспитать в человеке чувство патриотизма?.*
* *Эта проблема актуальна; об этом свидетельствуют такие факты: появление канала Министерства обороны, главная задача которого – воспитать «чувство гордости за Отечество»; возможное введение в средней школе предмета «начальная военная подготовка»; разноречивые данные социологического опроса.*

– Теперь мы можем выделить первый признак дебатов: **их задача – всесторонне обсудить проблему**, чтобы разобраться в ее сути, сделать доступным понимание того или иного факта, события, точки зрения.

– Другой признак дебатов – **организованный характер общения:** для данного речевого жанра обязательным является **наличие коммуникативного лидера**. В программе «Времена», как вы уже успели заметить, данную роль выполняет ведущий В.Познер. Он организует и проводит дебаты. Ведущий стремится к тому, чтобы участники высказали **разные точки** зрения. Мы можем выделить в дебатах несколько этапов (начало, основная часть, концовка), каждый из которых имеет свою определенную задачу. Итак, опишем структуру дебатов.

**Начало дебатов**

**Ведущий**

* раскрывает актуальность проблемы, заинтересовывает участников обсуждения;
* представляет участников дебатов, создает благоприятную атмосферу для обсуждения проблемы;
* информирует о регламенте.

Вступительное слово ведущего всегда должно быть информативно насыщенным и при этом эмоциональным. Добиться внимания слушателей, а также их расположения помогут и специальные приемы – введение в речь рассказа об интересном случае, цитирование известных деятелей культуры, искусства и т.д.

***Риторическая задача***

1. Представьте, что вы ведущий и вам необходимо провести дебаты на тему «Можно ли воспитать патриотизм?». Составьте вступление (3–4 минуты) на данную тему. Используйте речевые стереотипы ведущего дебатов. (Данный табличный материал учащиеся получают в виде «Памятки для ведущего дебатов»).

Речевые стереотипы ведущего дебатов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| НАМ ПРЕДСТОИТ…Я ХОЧУ… МНЕ ХОЧЕТСЯ…Я ХОТЕЛ БЫ…Я ПРЕДЛАГАЮ… | поговоритьобменятьсяобсудитьпосоветоваться | с вами |
|   | предложить | вам |

Учитель отмечает, что, употребляя данные речевые стереотипы, ведущий подчеркивает важность**процесса обсуждения**, **поиска решения**, обмена мнениями относительно тех актуальных проблем, которые являются темой дебатов, а не принятие какого-либо решения, утверждения какого-либо единственно правильного мнения, точки зрения.

Теперь перейдем к описанию основной части дебатов.

**Основная часть**

**Ведущий и участники дебатов**

***Задание 2.***Прочитайте. Опишите речевое поведение ведущего и участников дебатов.

ВЕДУЩИЙ.*Вопрос ко всем участникам. Вот Сэмюэль Джонсон, такой был выдающийся английский лексикограф и эссеист XVIII века, писал: «Патриотом является тот, чья общественная деятельность определяется одним-единственным мотивом – любовью к своей стране». Он не был против патриотов. Бернард Шоу, с другой стороны, сказал: «Не будет покоя на земле, пока не вышибешь из человечества дух патриотизма». Несколько другой взгляд на эти вещи. Вот что скажете вы? Я бы хотел, чтобы вы попытались (это непросто) дать свое определение патриотизма, насколько возможно, афористично. Ну, прямо вот так, по кругу. Что вы скажете? Как по-вашему, патриотизм – это что?*

Сергей БАБУРИН, заместитель председателя Государственной думы Российской Федерации.*Прежде всего – прибежище. Потому что, дейст-вительно, когда у нас вначале прикрывали разрушение державы словом****демократия****, потом этот защитный слой рухнул – и осталось говорить о патриотизме. И даже вчерашние разрушители говорят о патриотизме. Что такое патриотизм? Для русского человека это прежде всего служение Родине, совестливое.*

ВЕДУЩИЙ.*Вы полагаете, что вообще слово****патриотизм****для русского человека отличается от этого понятия для китайского человека?*

Сергей БАБУРИН.*Знаете, вот когда говорят, что у всех все одинаково, – это неправда.*

ВЕДУЩИЙ.*То есть разный патриотизм имеет национальную окраску.*

Сергей БАБУРИН.*Любовь к Родине одна у каждого, но родины – разные.*

ВЕДУЩИЙ.*Спасибо. Что вы скажете, ваше определение патрио-тизма?*

Александр ПРОХАНОВ, писатель.*Патриотизм – это любовь к Отечеству, подтвержденная способностью человека жертвовать во имя Отечества. В том числе и жизнью.*

ВЕДУЩИЙ.*Понятно. Спасибо большое. Вот человек определяет. Прошу вас!*

Иван ДЫХОВИЧНЫЙ, кинорежиссер.*Мне кажется, что прежде всего это обязанность перед Оте-
чеством – любовь к нему. А обязанность перед Отечеством – это говорить правду. Вот, мне кажется, это главное, что должен человек, который любит свою Родину.*

ВЕДУЩИЙ.*Даниил Борисович, а вы что думаете?*

Даниил ДОНДУРЕЙ, главный редактор журнала «Искусство кино».*Мне кажется, что это – служение Отечеству, но не в военное время, а в мирное время.*

ВЕДУЩИЙ.*Хорошо; что вы скажете, Евгений?*

Евгений ГРИШКОВЕЦ, писатель, актер.*Для меня человек, который живет в нашей стране, в России, трудится, имеет свой смысл рожать здесь детей, воспитывать их и продолжать здесь жить, не уезжать – в этом уже есть патриотизм, и я уже готов его назвать патриотом.*

ВЕДУЩИЙ.*Но это конкретные проявления патриотизма, да, по-вашему?*

Евгений ГРИШКОВЕЦ.*Да, конкретные – именно видеть свой смысл жить здесь.*

ВЕДУЩИЙ.*Понятно. Результаты голосования: «Можно воспитать», – считают примерно две трети, даже больше, почти три четверти. И 27 процентов считают, что воспитать патриотизм нельзя.*

Возможные ответы учеников (о речевом поведении ведущего):

* *анализируя речевое поведение ведущего, можно отметить, что ведущий тщательно готовится к дебатам, заранее продумывает вопросы, которые задает****каждому из участников;***
* *вопросы ведущего направлены на выяснение понятия «патриотизм». Приведем примеры: «Как по-вашему, патриотизм – это что?»; «Вы полагаете, что вообще слово****патриотизм****для русского человека отличается от этого понятия для китайского человека?»; «Но это конкретные проявления патриотизма, да, по-вашему?»;*
* *ответы на поставленные вопросы не оцениваются с точки зрения их правильности или неправильности. Участники обмениваются мнениями, рассуждают вместе с ведущим, обсуждая проблему патриотического воспитания в России.*

Итак, **участники дебатов**

* высказывают разные точки зрения;
* обмениваются мнениями, суждениями, касаются разных аспектов проблемы;
* дают оценку тому или иному факту, событию, явлению;
* предлагают возможные пути решения проблемы и т.д.

**Ведущий**

* следит за соблюдением регламента;
* не дает участникам дебатов отклониться от темы;
* задает вопросы, касающиеся темы дебатов;
* осуществляет речевой переход от одного участника к другому, тематически связывает одно выступление с другим и т.д.

Следующий признак, характеризующий жанр дебатов, –**регламентированность**. Применительно к дебатам это прежде всего регулирование количества времени, отводимого для выступления, что служит залогом речевого равноправия между участниками. За соблюдением регламента следит ведущий. Он должен уметь ориентироваться в обстановке: четко и быстро реагировать на речевые события, направлять спор в нужное русло, корректно прерывать говорящего в случае необходимости. В телевизионных дебатах возникают случаи, когда остановить обсуждение просто необходимо. В.Познер тонко чувствует настроение аудитории и умело обыгрывает ту или иную ситуацию: *«К сожалению, вынужден прерваться на рекламу, иначе у нас тоже могут возникнуть долги»* («Долги в ЖКХ» от 21.11.2004). Такой речевой ход позволяет соблюсти регламент, а также разрядить обстановку.

***Риторические задачи***

2. Вы ведущий. В ходе дебатов возникает необходимость прервать участника (один из участников, не отвечая на поставленный вопрос, отклонился от темы). Составьте диалоги с партнером по парте и предложите несколько вариантов поведения ведущего в данной ситуации. Используйте речевые стереотипы, употребляемые В.Познером в речи при стимулировании и коррекции обсуждения.

***Стимулирование***

*Продолжайте... / Прошу вас... / Я вас слушаю... / А что вы можете сказать об этом (по этому поводу, на эту тему)? / Есть ли (еще) желающие высказаться (выступить)? / Посмотрим на этот вопрос с другой стороны... //*

***Коррекция обсуждения***

*Извините, я перебью вас... / Извините, но здесь я хочу (хотел бы) заметить, что... / Простите, что перебиваю, но... / Я вынужден вас остановить (перебить, прервать)... / Извините, что не даю договорить, но... / Не отвлекайтесь... / Вы ушли от темы... / Вы не о том... / Вернемся к нашей теме... / Ближе к делу... / Я все-таки хотел бы вернуться к разговору о... (к вопросу, к проблеме)... //*

3. Между двумя участниками дебатов разгорелась полемика с переходом на личности. Назревает конфликтная ситуация. Ваши действия как ведущего дебаты? *(В данном случае целесообразно тактично, но вместе с тем уверенно сказать о том, что спорящие отклонились от темы, напомнить о регламенте, а затем продолжить дебаты.)*

**Заключительная часть**

**Ведущий**

* подводит итоги дебатов: сообщает о разных точках зрения участников как результате проведения дебатов;
* благодарит за участие.

– *«Конец речи должен закруглить ее, то есть связать ее с началом... Конец – разрешение всей речи...»* (Кони А.Ф.) От умения ведущего связать начало и концовку зависит восприятие дебатов как целост-ного, единого речевого жанра. Общее впечатление от дебатов, суждение относительного того, получились ли именно дебаты, зависит от умения ведущего подводить итоги, анализировать выступления участников.

***Риторические задачи***

4. Составьте варианты заключительного слова ведущего на тему «Можно ли воспитать патриотизм?», используя данные ниже речевые стереотипы. Обоснуйте выбранный вариант.

*Таким образом... / Итак... / Значит... / Одним словом... / Следовательно... / Можно сделать вывод... / Мы приходим (пришли) к выводу... / Поставим (расставим) все точки над****и****... / Попробуем обобщить то, что было сказано... / Суммируем то, что здесь сказали... / Подведем итоги (черту)... //*

5. Нам известно, что от личности ведущего, от его умения вести дебаты напрямую зависит эффективность данного жанра. Перед вами оценочный лист, который поможет вам в характеристике ведущего дебаты. Распределите слова по группам: а) характеризующие высокий уровень мастерства ведущего; б) характеризующие низкий уровень мастерства ведущего, что может послужить причиной срыва дебатов.

*Оптимист, внушает доверие, робкий, равнодушный, неуступчивый, общительный, эрудированный, бестактный, замкнутый, скованный, непринужденный, активный, вызывает недоверие, способный сопереживать, заинтересованный, не владеющий предметом речи, тактичный.*

***Задача.*** Используя слова, характеризующие высокий уровень мастерства ведущего дебаты, а также план, которому вы можете следовать при выполнении задания, дайте речевой портрет одного из ведущих следующих телевизионных программ (на выбор): «Времена» с В.Познером; «Основной инстинкт» с С.Сорокиной; «Апокриф» с В.Ерофеевым; «Культурная революция» с М.Швыдким; «К барьеру!» с В.Соловьевым. Форма свободная.

***Характеристика ведущего дебаты***

1. Темперамент и характер:

* общительность – замкнутость;
* эмоциональность;
* отношение к другим людям и т.д.

2. Интеллект:

* уровень образованности;
* общая эрудиция;
* способности (память, свободная речь, наличие обобщений, организаторские способности и т.д.).

3. Речевое поведение:

* умение управлять ходом дебатов; направлять обсуждение в нужное русло; следить за тем, чтобы участники не отклонились от темы; корректность и т.д.

**Подведение итогов**

– Итак, сегодня мы познакомились с признаками дебатов. Назовите их. *(Коммуникативная задача – всесторонне обсудить проблему; наличие коммуникативного лидера – ведущего дебаты; регламентированность.)*

***Домашнее задание.*** Подготовьтесь к проведению дебатов на тему: «Патриотическое воспитание: задачи, проблемы, пути их решения».

**УРОК 2**

***Задача:***выяснить, в какой мере старшеклассники усвоили теоретические сведения о дебатах и готовы применять их на практике.

**Организация дебатов**

Парты в классе должны располагаться таким образом, чтобы участники дебатов могли видеть ведущего и друг друга (в форме прямоугольника или круга).

– Выберем ведущего. (Ученики предлагают на роль ведущего кого-то из одноклассников, мотивируя свои предложения. Также можно раздать каждому ученику «бюллетени», куда ребята впишут фамилию того, кто, по их мнению, справится с ролью ведущего дебаты.) Ученикам-зрителям я раздам листочки с вопросами, которые помогут проанализировать проведенные дебаты.

**Проведение дебатов**

В дебатах принимают участие 7–10 человек. Выбор участников и ведущего осуществляется по желанию учащихся. Дебаты проходят в течение 15–20 минут. Оставшееся время отводится на анализ дебатов.

**Анализ дебатов**

Мы предлагаем три варианта анализа дебатов.

***Вариант I***

Вы слышали и видели, как ребята дебатируют. А сейчас мы проанализируем – что удалось, а что, может быть, не совсем им удалось. Первым я предоставляю слово участникам дебатов, а затем ведущему. Они долж-ны поделиться своими впечатлениями о проведенном обсуждении, дать оценку своему речевому поведению. Затем предоставляется слово «зрителям» (в качестве таковых вы-ступают остальные ученики класса, не принимавшие участия в дебатах). Вам помогут вопросы, которые вы получили перед началом дебатов.

***Вопросы для анализа дебатов***

1. Состоялись ли, на ваш взгляд, дебаты? Аргументируйте свою точку зрения.
2. По вашему мнению, достаточно ли активны были участники дебатов?
3. Какой момент в дебатах вам особенно понравился или запомнился?
4. Какое из высказанных доказательств вы могли бы назвать самым убедительным?
5. Хотели бы вы обратиться к какому-либо участнику с пожеланием, рекомендацией или советом?
6. Были ли ведущим допущены ошибки при ведении дебатов?
7. Какое замечание или пожелание вы могли бы высказать ведущему?

***Вариант II***

Ученики, не принимавшие непосредственного участия в дебатах, по группам или индивидуально**в письменной форме** анализируют данный жанр, речевое поведение ведущего, участников, опираясь на задания (см. вариант I).

Участники дебатов и ведущий также в письменной форме отвечают на следующие вопросы: 1. Что получилось у меня хорошо? *(Внимательно слушал, отвечал на все вопросы, приводил аргументы, был активен и т.д.)* 2. Что мне хотелось бы исправить?*(Не перебивать участника, не дослушав его до конца, более четко формулировать тезис, не отклоняться от темы и т.д.)* 3. Над чем необходимо поработать? *(Соблюдать регламент, тщательно продумывать аргументы, быть более внимательным к выступающим и т.д.)*

***Вариант III***

Заранее готовится список участников (У1, У2, У3 и т.д.) дебатов (Виктор Ф. – У1; Татьяна Н. – У2 и др.). «Зрители» вместе с учителем выступают в качестве судей и в течение дебатов ведут «судейский» протокол. Критерии оценивания оговариваются учителем перед началом дебатов.

**«Судейский» протокол**

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Тема |   |
| Дата | Ведущий: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Состав участников:1. Виктор Ф. – У12. Татьяна Н. – У23.    Иван З. – У3 |
| Критерии (до 5 баллов) | Ведущий | У1 | У2 | У3 | У4 | У5 |
| 1. Понимание темы, проблемы, владение материалом |   |   |   |   |   |   |
| 2. Аргументы (отношение к теме, разнообразие аргументов, доказательность) |   |   |   |   |   |   |
| 3. Работа с вопросами (умение формулировать вопрос и отвечать именно на него) |   |   |   |   |   |   |
| 4. Соблюдение регламента |   |   |   |   |   |   |
| 5. Культура общения (корректность, умение слушать) |   |   |   |   |   |   |
| ИТОГО |   |   |   |   |   |   |
| Особое мнение (пожелание, обращение, совет, рекомендация) |   |   |   |   |   |   |

Учитель анализирует «судейские» протоколы и на следующем уроке сообщает, какой из пунктов был оценен одинаково хорошо всеми учениками, а какие пункты оценены по-разному. Полученные данные позволят учителю выявить слабые стороны в усвоении того или иного материала и в последующей работе устранить имеющиеся недостатки.

Учитель выбирает из предложенных вариантов один – в зависимости от подготовки старшеклассников, наличия учебного времени и т.д.

[1](http://rus.1september.ru/2005/21/2.htm#2)  Дискуссия как жанр риторики. Риторика. 9-й класс: Учебное пособие для общеобразовательной школы / Под ред.Т.А. Ладыженской. М.: Издательский дом «С-Инфо». Изд-во «Баласс», 1999. С. 155–175.

[2](http://rus.1september.ru/2005/21/2.htm#3) Безусловно, более эффективно в данном случае использовать видеозапись этого или другого фрагмента вступительного слова ведущего.