***Дебаты как педагогическая технология.   
Организация дебатов на уроке.   
Дискуссионные темы.   
Методическая разработка дебатов на тему   
«Русская орфография: хорошая или плохая?».***

Силе слов в нашем обществе часто не придается должного значения. Наша способность к самовыражению часто воспринимается как что-то само собой разумеющееся. Считается, что если у человека более или менее богатый словарный запас и есть понятие о грамматике, то он автоматически сможет произнести хорошую речь. Школьные программы не предусматривают сознательного обучения устной речи. Исключением является программа по риторике Т.А. Ладыженской, в которой курс 9-го класса предусматривает знакомство с дискуссией как жанром риторики.

**Дискуссия** (от *лат.* рассмотрение, исследование) – это устная (реже письменная) форма организации публичной речи, в процессе которой сталкиваются различные, как правило противоположные, точки зрения. Дискуссия осуществляется под руководством опытного ведущего.

Понятие «дебаты» уже, чем дискуссия. Под **дебатами** понимают прения, обмен мнениями; дебаты, как правило, имеют неформальный характер и ведутся без правил.

Но мы с вами будем говорить о «формальных» дебатах – особой форме дискуссии, интеллектуальной игре, которая ведется по определенным правилам. В игре участвуют две команды, одна доказывает справедливость тезиса, предложенного для обсуждения, другая опровергает этот тезис; жюри присуждает победу команде, чье доказательство окажется более убедительным. Образовательная технология «Дебаты» может быть очень эффективно использована в учебном процессе: состязательность стимулирует творческую, поисковую деятельность учеников, тщательную проработку изучаемого материала, дебаты развивают у их участников навыки, необходимые для общения; при помощи дебатов вырабатывается критическое мышление.

Для проведения дебатов нам понадобятся сле-  
дующие ключевые термины: *дебаты, команда, тема игры, утверждающая сторона, отрицающая сторона, аргументы, поддержки и доказательства, перекрестные вопросы, судьи, судейские протоколы.*

**Организация дебатов на уроке**

Обычно дебаты для учащихся старшего школьного возраста (9–11-е классы) организуются сле-дующим образом:

– в дебатах участвуют 2 *команды* по 3 человека в каждой; обсуждается заданная *тема*, при этом одна команда *(утверждающая сторона – У1, У2, У3)*подтверждает тезис, а другая *(отрицающая сторона – О1, О2, О3)*его опровергает;  
– обсуждение происходит в соответствии с регламентом игры, за соблюдением которого следит специально назначенный человек;  
– каждая команда для доказательства своей позиции создает систему *аргументов,* *поддержек и доказательств*, с помощью которых пытается убедить судью в своей правоте;  
– каждому участнику предоставляется возможность отвечать на *перекрестные вопросы*оппонента.  
– каждый раунддебатовсудит *судейская коллегия*, состоящая из нечетного числа судей. По ходу игры заполняется *судейский* *протокол,* в котором фиксируются все аргументы и контраргументы  
команд, а по окончании дебатов – победа одной из команд.

Считается, что дебаты наиболее уместны в преподавании истории и литературы. Однако, по нашему мнению, дебаты органичны и на уроках русского языка, причем не только по риторике или развитию речи. Они, как всякий вид игровой деятельности, могут эффективно использоваться на любом этапе систематизации знаний ([см. лекцию 1](http://rus.1september.ru/2005/17/2.htm)). Поскольку дебаты – это групповая форма работы, распределение по командам может проводиться так же, как и распределение по группам ([см. лекцию 4](http://rus.1september.ru/2005/19/1.htm)).

Разумеется, проведению дебатов должна предшествовать большая подготовительная работа. Первый этап подготовки – это формулировка темы. Тема должна затрагивать значимые проблемы, быть актуальной, представлять интерес для сторон и, наконец, быть пригодной для спора.

**Примеры дискуссионных тем для обсуждения на уроках русского языка**

1. Для того чтобы стать грамотным человеком, не обязательно изучать фонетику (морфемику, морфологию, синтаксис).  
2. Русская орфография: хорошая или плохая?  
3. Современное состояние русского языка характеризуется «загрязнением языковой среды».  
4. Необходимо «выбросить» из русского языка все заимствованные в последнее десятилетие слова.  
5. Невозможно считать себя русским человеком без знания истории русского языка.  
6. Вполне допустимо употребление жаргонной и нецензурной лексики на страницах художественных произведений.  
7. Мягкий знак на конце слов после шипящих согласных вовсе не нужен.  
8. Не нужно выделять местоимение (числительное) как часть речи.  
9. Такая часть речи, как «категория состояния», в русском языке не существует.

**Методическая разработка дебатов на тему «Русская орфография: хорошая или плохая?»**

Предположим, вы выбрали для дебатов тему «Русская орфография: хорошая или плохая?». Эта тема естественно вписывается в курс русского языка 10-го класса, рассматривать ее уместнее всего в начале года, когда идет повторение курса девятилетней школы. Обсуждение достоинств и недостатков русской орфографии может занять целый урок, а может быть включено в урок как его элемент. Все зависит от охвата обсуждаемого материала.

Итак, вы сформулировали тему дебатов, распределили учащихся по командам и дали задание:*соберите информацию в пользу тезиса о том, что русская орфография хорошая (плохая), используя все доступные источники: библиотеки, в том числе  
электронные, мнения специалистов, общественное мнение. Классифицируйте, анализируйте информацию, приведите все доказательства в логическую и четкую форму.*

Важное правило: не нужно заранее сообщать командам, какая из них будет утверждающей стороной, а какая – отрицающей (это определит жеребьевка непосредственно перед началом дебатов): пусть участники дебатов соберут и аргументы, и контраргументы.

В результате такой работы учащиеся должны построить сюжет выступления по следующему плану:

1. Приветствие слушателей.  
2. Представление команды.  
3. Вступление (обоснование актуальности темы).  
4. Определение понятий.  
5. Выдвижение критерия.  
6. Аргументация.  
7. Заключение.  
8. Благодарность за внимание.

**Стенограмма дебатов**

Проанализируем стенограмму дебатов на тему «Русская орфография: хорошая или плохая?». Комментарии к действиям оппонентов даны в круглых скобках.

**У1** (6 минут). Здравствуйте, уважаемые судьи, уважаемые оппоненты, уважаемые зрители, позвольте мне представить нашу команду…

Тема, которую мы сегодня будем обсуждать, посвящена русской орфографии и выяснению вопроса, плохая она или хорошая. В актуальности темы сейчас, кажется, не сомневается никто. Недаром же несколько лет работала комиссия по изменению орфографических правил, возглавляемая профессором Лопатиным. Вот что он сказал по поводу предполагаемой реформы: «Страна должна иметь наконец реальный, не фантомный и не суррогатный, свод правил русского правописания. Наличие такого общеобязательного свода правил, как и другого нормативного источника – “Большого академического орфографического словаря”, – важная составляющая национальной культуры, один из признаков культурного здоровья общества».

А между тем миллионы школьников путаются в этих ***пре-*** и ***при-, не-*** и ***ни-,*** ***н*** и ***нн,*** вместо того чтобы посвятить свое время и силы чему-то более содержательному. Кажется, какая разница, как написать: *куриный суп* или *куринный суп*, лишь бы суп был вкусным!

*(У каждой темы своя специфика, вступление в ту или иную тему может быть различным: цитирование известных личностей, статистические данные, исторические анекдоты на обсуждаемую тему и тому подобное.*

*Далее следует определение понятий, которое нужно для того, чтобы устранить неясность и возможность нескольких толкований.)*

Итак, орфография – это система правил:

1) о написании слов и их значимых частей;   
2) о слитных, дефисных и раздельных написаниях слов;   
3) об употреблении прописных и строчных букв;  
4) о переносе слов с одной строки на другую.

Происходит термин «орфография» от греческих слов *orthos* – прямой, правильный и *grapho* – пишу.

Прежде всего давайте выдвинем критерий, которому должны отвечать аргументы каждой стороны:**удобна ли русская орфография для пишущего и читающего человека?**

Теперь я хочу перейти к выдвижению аргументов, которые поддерживают нашу позицию. В общем и целом наша орфография удобна для пишущего и читающего, потому что если бы мы писали так, как говорим, такая фонетическая орфография мучила бы нас при чтении. Ведь литературным произношением владеют не все люди, кто-то окает, кто-то акает, где-то икают, якают, цокают, чокают. Вот всего один пример из книги М.В. Панова   
«И все-таки она хорошая»: «Представьте, вы услышали такую речь: – Почва у нас плохая: *писок*кругом. Речка-то – вот она, рядом; в *пяске*, можно сказать, живем. От *писка*и урожай плохой.*Пяски* нам мешают. …Такое произношение называется диссимилятивным яканьем архаического типа. …И вот введена фонетическая орфография…Тогда для каждого села придется создавать свой учебник».

*(Далее О3 задает вопросы с целью принизить значение аргументов У1 и обнаружить слабые места позиции утверждения; У1 отвечает.)*

**О3** (3 мин.). Ваши аргументы касаются только произношения и написания безударных гласных. В таком случае почему мы продолжаем даже под ударением писать ***и*** на месте произносимого ***ы****(шить, жить),* а также – совершенно против фонетических законов русского языка – писать ***ю***после шипящих в словах *жюри* и *парашют*?

**У1.** Это разные явления: написание ***и*** после шипящих осталось в русском языке как дань традиции и воспоминание о тех временах, когда эти согласные (***ж*** и ***ш***) были мягкими, а написание ***ю*** после ***ж*** и ***ш*** в словах *жюри* и *парашют* – отражение их французского происхождения.

*(О1 в общем принимает или уточняет определение, опровергает утверждение У1, выдвигает все возможные отрицающие аргументы.)*

**О1** (6 мин.). Наши аргументы направлены на отрицание удобства русской орфографии больше всего для пишущего. Вот, например, ужасно трудное правило правописания ***о/ё*** после шипящих: одно правило для корней, другое – для суффиксов и окончаний. Разве можно запомнить все слова, в которых в корне не встречается***ё/е,*** прежде чем сделать вывод: да, надо писать в корне***о,*** например, в словах *чокаться – чоканье, чокающийся, чокнулся, перечокались, чокнулась*… А может, и есть такое слово, в котором встречается это ***ё***? Сам М.В. Панов считает, что это правило нуждается в упрощении, цитирую: «Под ударением так, без ударения по-другому. Это правило мы и могли бы распространить на правописание корней» (И все-таки она хорошая, стр. 148).

**У3**к**О1** (3 мин.). Многие ли помнят сейчас, что слово *черт* когда-то писалось через ***о***? *И явился ему чорт* – какова звучность? И никаких ассоциаций со словом *черта* или *чертить*! Да тот же М.В. Панов предлагал еще в 60-е годы прошлого века писать *заец* и *брошюра*, цитирую из доклада В.В. Лопатина: «В 1963 г. в газете «Известия» была опубликована статья проф. А.И. Ефимова о низком уровне грамотности в стране и необходимости упрощения орфографии. Вскоре постановлением президиума АН СССР от 24 мая   
1963 г. была создана Комиссия по усовершенствованию русской орфографии (председатель – В.В. Виноградов, заместитель председателя –   
М.В. Панов). В постановлении особо подчеркивалось “настойчивое требование советской общественности… внести усовершенствования и упрощения в систему правописания”. Комиссии были даны весьма сжатые сроки – “завершить работу и представить свои предложения в президиум АН СССР в 1964 г.”. Некоторые предложения комиссии носили достаточно радикальный характер: например, писать *ноч, мыш; заец,   
платьеце; огурци* и т.п.; вовсе отказаться от буквы ***ъ***».

**О1**. Вот видите, как давно, оказывается, назрела необходимость реформирования русской орфо-графии – аж с 1964 года!

**У2** (5 мин.) *(отвергает все аргументы О1, усиливает утверждающую линию и представляет доказательства)*. На самом деле русское правописание реформируется периодически, отвечая требованиям времени. Так, из того же доклада профессора В.В. Лопатина «Из истории реформирования русского правописания» мы узнаем, что в 1904 г. была создана Орфографическая комиссия при Императорской академии наук, которая и подготовила реформу русской орфографии, осуществленную уже большевиками. Тогда была значительно упрощена графика: отменены буквы «ер» и «ять», «фита» и «ижица». Последующие изменения русской орфографии касались правописания ***и*** после ***ц*** во всех словах, кроме *цыган, цыкнуть, на цыпочках*, а также замены ***и*** на ***ы*** после приставок на согласный не только в русских словах, но и в иноязычных. Изменения эти зафиксированы в Своде правил от 1956 года. Однако это не значит, что русская орфография плохая. Ведь даже правило правописания ***ё*** в слове *черт* является примером основного принципа русской орфографии – морфологического, исходя из которого, как сказал великий лингвист Л.В. Щерба, «слова пишутся так, как по родству слова выходит, или, вернее даже, по родству частей слов, корней, префиксов, суффиксов и окончаний». *Черт – черти, чертовски*; но *шов – шовный* (материал).

**О1**(к**У2**). А как вы объясните правописание в одном и том же корне то ***а***, то ***о*** – *расти,* *росток, растущий, отрасль*; то ***и***, то вообще ноль звука – *сжимать, сжать*? Как можно узнать корень в таких формах: *едет, поезжай, ехал, ездить*? Как это сочетается с замечательным морфологическим принципом единства корней?

**У2**. Отвечу цитатой из М.В. Панова: «Очевидно, письмо наше подчиняется не морфологическому принципу, а какому-то иному, более определенному и более гибкому… орфография у нас фонемная». Ваш же случай – пример чередования звуков, которые не обусловлены позицией, а объясняются исторически, так называемые «исторические чередования» (или, по Панову, непозиционные).

**О2** (5 мин.). А вы знаете, сколько правил в русской орфографии? 90! А еще 50 – пунктуационные. А сколько исключений? Приведу в пример высказывание простого человека – Д.Мельникова из Екатеринбурга: «И кто знает, на самооценку скольких детей повлияло то или иное исключение из правила, которое он не смог выучить по той прос-той причине, что тупое зубрение ему не дается в принципе? А пониженная самооценка – это очень часто несостоявшаяся судьба или просто жизнь, которая могла бы пройти лучше, чем прошла».

Кстати, в судьбе одного великого поэта могла бы произойти трагедия гораздо раньше, чем произошла. Речь идет о В.В. Маяковском. В 1904 г. Володя Маяковский держал экзамен по русскому языку. Надо было написать диктант; в нем будущий поэт сделал много ошибок и получил «три с минусом»; еще одна ошибка – и было бы «два». На самом деле Маяковский написал на «два», однако учитель одну ошибку не заметил: у Володи было «итого же», а надо было написать «и того же». Ведь ничего плохого не случилось? Наоборот, теперь мы можем читать прекрасное «А вы ноктюрн сыграть могли бы / На флейте водосточных труб?». Так не лучше ли сознательно и постоянно не обращать внимания на ошибки? Или хотя бы так упростить русскую орфографию, чтобы легко было учиться?

**У1**(к**О2**).В качестве поддержки нашей позиции приведу слова Л.В. Щербы: «Это социально совершенно необходимо и вытекает из очень   
простых вещей: это, так сказать, мысль о других, потому что безграмотное писание читать трудно, точно едешь в таратайке по мерзлой дороге. Так что писать грамотно требует социальная порядочность, уважение ко времени своего соседа». А о том, чтобы упорядочить свод правил, мы уже говорили. Но до определенных пределов…

**О2**. Значит, русская орфография – самая сложная – и ее необходимо все же упростить.

**У3** (5 мин.) *(опровергает аргументы и доказательства отрицающей стороны; представляет сравнительный анализ позиций команд и доказательства утверждающей стороны)*. Итак, вы выдвинули несколько аргументов, отрицающих нашу позицию. Вот они: русская орфография плохая, потому что она: а) трудная и сложная; б) имеет много исключений и в) испортила жизнь многим школьникам. Попробуем развенчать ваши мифы. Действительно, для ленивого и праздного ума наша орфография кажется трудной и сложной. Это если заучивать бессмысленно все 90 правил и так и не научиться их применять. Но если понять, что большинство русских написаний, в отличие, например, от английских или французских, подчиняются фонемному принципу (то есть соблюдается единство передачи буквами фонем), то все быстро встает на свои места. Вот как пишет об этом основном принципе М.В. Панов в учебнике русского языка для 5-го класса: «…в русском письме слова обозначаются так, будто все звуки находятся в сильной позиции. Это и значит, что наша орфо-графия основана на фонемном принципе… Это очень здорово, что есть единый принцип. Он ценен тем, что действует и при написании корней, и при написании других частей слова». Конечно, есть в нашей орфографии и трудности. Они связаны с существованием и других принципов русской орфографии, прежде всего традиционного (или исторического). Однако таких написаний немного; кроме того, по словам Л.В. Щербы, «исторический принцип в орфографии ясным образом имеет значение связи с прошлым; здесь очень важно то, что он соединяет нас с опытом предков». Хорошо уже то, что мы говорим *ночь* и пишем точно так же, а не так, как англичане, – говорят «найт», а пишут *night*. Что касается упорядоченности орфографии, то мы только «за». За то, чтобы упорядочить дефисные и слитные написания, за то, чтобы навести порядок с прописной и строчной буквами в собственных наименованиях… Однако с остальными предложениями Орфографической комиссии, возглавляемой уважаемым профессором Лопатиным В.В., не все так просто. Иосиф Бродский неоднократно повторял, что изменение буквенного облика слова, в том числе упразднение не читающихся двойных ***н***, губительно для литературного языка. Литература – искусство не только звучащего слова, но и слова визуального, читающегося с листа. Отмена различий между одним и двумя ***н*** неизбежно ведет к размыванию не только формы слова, но и его семантики.

**О3**(5 мин.). Мы внимательно выслушали все аргументы утверждающей стороны и даже наши собственные аргументы в вашей интерпретации. Однако в доказательство нашей позиции хотим отметить, что даже в стане лингвистов до сих пор существуют разногласия по поводу основных принципов русской орфографии. Одни считают, что основной принцип – морфологический (*Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова*. Современный русский язык. М., 1995. С. 200), далее существует еще фонетический, дифференцирующий (!) и традиционный, который к тому же именуется историческим. Л.В. Щерба приводит такие термины: 1) фонетический, 2) этимологический, или словопроизводственный, иначе морфологический, 3) исторический и 4) идеографический. А вот М.В. Панов утверждает (и вы его поддерживаете), что основной принцип – фонемный. Так кто же прав? И как можно такую орфографию считать хорошей?

Дебаты закончены. Теперь в игру вступают судьи, потому что именно они выносят решение о победе какой-либо из сторон. Судьи должны заполнить судейский протокол.

***Вопросы и задания для самоконтроля***

1. Определите, чем дискуссия отличается от дебатов и что у них общее.

2. В чем заключается суть дебатов?

3. Дайте определение ключевых терминов по теме: *дебаты, команда, тема игры, утверждающая сторона, отрицающая сторона, аргументы, поддержки и доказательства, перекрестные вопросы, судьи.*
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